

PROTOKÓŁ Nr XVI/04
z XVI sesji Rady Powiatu Nowodworskiego
w dniu 02 sierpnia 2004 roku.

Rozpoczęcie: 9.00

Zakończenie: 11.00

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Obrady rozpoczęto od wysłuchania Hymnu Rzeczypospolitej Polskiej.

Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Wyrzykowski – otworzył obrady XVI sesji Rady Powiatu. Na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji uczestniczy 12 radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały. Powitał radnych, zaproszonych gości i przedstawicieli samorządów. Radny Henryk Kuczma i Tomasz Terendy przybyli o godzinie 9.05, radny Grzegorz Lew przybył o godz. 9.15 (lista radnych i zaproszonych gości stanowią załączniki nr 1- 2 do protokołu).

2 Przyjęcie proponowanego porządku obrad.

(zał. Nr 3)

Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski poinformował, iż z uwagi na to, iż jest to sesja nadzwyczajna przedmiotem sesji są sprawy wniesione przez Zarząd. Przewodniczący Rady powiedział, iż Komisja Samorządowo- Społeczna wniosła o to, aby w porządku obrad umieścić punkt interpelacje i zapytania radnych. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad wnioskiem Komisji samorządowo- Społecznej o wprowadzenie interpelacji i zapytań radnych do porządku sesji.

głosowanie

8 za

3 wstrzymujące się

wniosek został przyjęty

Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski zarządził głosowanie nad porządkiem po zmianach.

Porządek został jednogłośnie przyjęty.

3. Interpelacje i zapytania radnych

Radny Zbigniew Bojkowski powiedział, iż jest członkiem Komisji Samorządowo – Społecznej, komisji która zgłosiła wniosek o zmianę porządku. Zarząd powinien zapoznać się z wnioskami stawianymi przez komisje. Radny zgłosi wniosek dotyczący przejęcia nieruchomości.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski wyjaśnił, iż wniosek radnego powinien zostać przedstawiony w danym punkcie.

Radny Zbigniew Piórkowski w imieniu klubu składa wniosek o zarządzenie 5 min. przerwy po punkcie interpelacje i zapytania radnych.

Radny Zbigniew Bojkowski poruszył sprawę artykułu w Dzienniku Bałtyckim dotyczącego wypowiedzi Starosty o nieszczęśliwych wypadkach na stacjach PKP. Na łamach gazet Starosta wypowiedział się, iż po raz pierwszy słyszy o takich przypadkach. Na sesjach i na komisjach była mowa o tych niebezpieczeństwach.

Radny zapytał, czy majątek kolei wąskotorowej został przekazany dla Towarzystwa Miłośników Kolei. Radny proponował, co z tym majątkiem zrobić.

Radny Zygmunt Sztabiński zapytał o objazd oraz drogę Stawiec - Kącik.

Radny Zbigniew Bojkowski zapytał o to, czy jest już podział obowiązków w Zarządzie. Radny prosi o przedstawienie obowiązków etatowych jak i nieetatowych członków Zarządu.

Radny Zbigniew Ptak poruszył sprawę braku tablicy informującej o godzinach otwarcia i zamykania mostu kolejowego dla żeglugi wodnej. Taka tablica jest przy moście drogowym, przy kolejowym nie. Radny wnioskuje o skoordynowanie godzin otwarcia i zamykania obu mostów.

Starosta nowodworski Mirosław Molski odpowiedział.

- bezpieczeństwa na stacjach PKP-

Padło niefortunne stwierdzenie, że Starosta nie jest zorientowany, czy nie wie o obiektach na których jest niebezpiecznie. Chodziło o wieżę, która jest własnością PKP i na niej bawią się dzieci. Starosta wiedział o tym, iż taka wieża jest, ale nie wiedział o zabawach na niej dzieci. Zostały poczynione kroki, aby ten obiekt zabezpieczyć. Nieruchomości zostaną zabezpieczone tak, aby nie wydarzył się na nich wypadek. Zostały poczynione starania o zakup materiałów na modernizację mostu kolejowego.

- Majątek dla Towarzystwa Miłośników Kolei Żelaznej –
majątek został przekazany za zgodą i wiedzą Zarządu. Gminy jak i rada będzie informowana o wszystkich ‘ruchach’ które są z tym związane. Na dzień dzisiejszy szerokie tory nie są naszą własnością .

- Podział pracy w Zarządzie –
odpowiedź zostanie udzielona na piśmie. Na ostatnim posiedzeniu zarządu na ten temat rozmawiano. Średnio Zarząd spotyka się raz na tydzień. Członkowie Zarządu uczestniczą w ważnych spotkaniach na terenie powiatu. Funkcjonuje podział etatowych członków Zarządu. Radni zostaną o tym na piśmie poinformowani.

- Objazd –
zaawansowanie na dzień dzisiejszy jest takie: są dokumentacje dla pierwszych etapów. W tej chwili jest uzgadniana dokumentacja mostowa i drogowa. Około 15-17 sierpnia ruszą roboty na naszym odcinku. 30.07.2004 roku odbyła się narada robocza z Marszałkami Województw Pomorskiego i Warmińsko- Mazurskiego. Celem spotkania było przedstawienie harmonogramu robót oraz prośba o wsparcie rzeczowo finansowe.

- Most kolejowy dla ruchu wodnego –
istnieje konflikt, gdyż most drogowy jest otwierany po raz ostatni o godz. 19.00, natomiast kolejka w tym samym czasie wraca o godz. 19.00. Będą czynione starania o dostosowanie godzin oraz umieszczenie tablicy informacyjnej. Most kolejowy nie jest w doskonałym stanie technicznym, dlatego jego otwieranie i zamykanie nie jest łatwe.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski powtórzył wniosek radnego Zbigniewa Ptaka.

Radny Zbigniew Bojkowski powiedział, iż odpowiedzi udzielone przez Starostę, radnego nie zadawalają. Radny powiedział, ażeby Starosta nie udzielał informacji pisemnych, gdyż są one udzielane po fackie.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski powiedział, iż Starosta udzielając odpowiedzi pisemnej nie musi jej wysyłać pocztą. Przewodniczący jest za tym oraz prosi, aby Starosta skierował odpowiedzi do wszystkich radnych.

Radny Zbigniew Piórkowski wycofuje wniosek o 5 min. przerwę.

4. Podjęcie uchwał w sprawach.

4.1 wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości.

Starosta nowodworskie Mirosław Molski powiedział, iż 25.08.2003 roku wystąpiliśmy do Wojewody z prośbą o kompensatę mieniem Skarbu Państwa na rzecz inwestycji, które są wykonywane na rzecz Skarbu Państwa (Księgi Wieczyste i Sąd). Nasi geodeci i prawnicy znaleźli rozwiązanie, jeżeli samorząd daruje coś Skarbowi Państwa, to również od Skarbu Państwa może ubiegać się o kompensatę. Ta możliwość prawna została wykorzystana. 17.09.2003 roku otrzymaliśmy odpowiedź w której Wojewoda wyraża zgodę na taką formułę prawną. Wartość nieruchomości będą równoważne. Zaczęły się trudności ze strony geodetów wojewódzkich. Pomimo wszystko decyzja ostateczna zapadła 22.07.2004 roku i stąd sesja nadzwyczajna. W budżecie na 2004 rok mamy zagwarantowaną kwotę, którą pokrywamy kredytem. Chcemy przejąć tą darowiznę od Skarbu Państwa. Są to nieruchomości w Stegnie i Jantarze. Takie działanie jest mocno praktykowane w Województwie Małopolskim. Starosta wnosi o przyjęcie tego majątku na mienie powiatu.

Stanowiska Komisji Stałych

1. Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu- 4 za
2. Komisja samorządowo- Społeczna- 4 za, 1 wstrzymujący się
3. Komisja Oświaty- 3 za

Radny Zbigniew Bojkowski powiedział, iż przejęcie majątku jest poważną sprawą. Według radnego Zarząd nie przedstawił interpretacji, takiej jaka powinna być. Radny związany jest z tą tematyką i stawia następujący wniosek.

„uchwała o przyjęciu darowizny dotyczy przyjęcia majątku do którego osoba fizyczna ma prawo do odszkodowania z tytułu ma prawo do odszkodowania z tytułu poniesionych

nakładów w wysokości 860.840 zł . **W związku z tym stawiam wniosek o nie podejmowanie uchwały na temat przyjęcia majątku na którym ciąży zobowiązania.”**

Radny powiedział, iż musi wiedzieć za ile przyjmuje majątek i czy to się powiatowi opłaca. Radny poruszył sprawę nie wyjaśniania szczegółowo warunków nabycia nieruchomości przez Zarząd. Jeżeli Wojewoda przekazuje nam majątek, to radny domniemał, iż wszystkie dokumenty są załatwione (chodzi o KW na nieruchomości). W owym czasie nic nie było gotowe. Radny dowiedział się, że naniesiono do Ksiąg Wieczystych w Malborku majątek budynkowy. Dlaczego baliśmy się powiedzieć, iż ten wniosek wniósł Starosta. Radny chce prawidłową wartości wyceny nieruchomości. Radny powiedział, iż jeżeli wartość nieruchomości wynosi 2.200 tyś, odejmiemy wartość nakładów to zostanie niewielka ilość po opłaceniu podatków. Radni nie otrzymali dokumentów w tym względzie nie mogli pomóc Staroście. Dokumenty o przejęciu nieruchomości należało rozgryźć łącznie z mecenasami. Ważne jest ile nam majątku zostanie.

Radny Zbigniew Ptak powiedział, iż projekt jest niedopracowany i nie zawiera obciążeń dotyczących darowizny.

Radny Zygmunt Sztabiński zapytał o to jaki potoczyły się rozmowy z panem Królem -dzierżawcą terenu.

Radny Zbigniew Piórkowski powiedział, iż w uchwale nie ma ani słowa, o tym iż są zobowiązania finansowe (nakłady). W uzasadnieniu innej uchwały jest napisane, iż one istnieją i stanowią około 800 tys. zł.

Drugą sprawą jest brak oświadczenia strony, która ma roszczenia do nakładów. W związku z czym treść uchwały powinna być zmieniona. Radny wnioskuje o opinie mecenasa dotyczącą ponoszenia sprzedaży tego majątku w tak krótkim czasie od przyjęcia.

Mecenas Dariusz Olszak wyjaśnia; od podatku od czynności cywilno - prawnej jest zwolniony Skarb Państwa oraz samorząd. Nie ma dokumentów świadczących o tym, że są nakłady.

Pan Michał Bubnowski powiedział o obowiązku zapłacenia podatku vat oraz o ewentualnych rozmowach z właściwym Urzędem Skarbowym o jego umorzeniu.

Radny Zbigniew Piórkowski powiedział, iż Skarb Państwa przekazuje dla samorządu, czyli społeczności lokalnej majątek do określonych celów. Defakto my tego nie realizujemy.

Pan Michał Bubnowski powiedział, iż w piśmie skierowanym przez Wojewodę jest zapis pozwalający na sprzedaż tego majątku. Przeznaczeniem tej darowizny jest jej sprzedaż.

Radny Zbigniew Piórkowski zapytał dlaczego w projekcie, który podpisał p. Bubnowski nie są wpisane zobowiązania.

Pan Bubnowski odpowiedział, iż takich zobowiązań nie ma.

Dyskusja

Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski powiedział, iż wie, że właścicielem nakładów jest p. Król. Pan Król przedstawił swoją sytuację podczas rozmowy z Przewodniczącym Rady.

Radny Grzegorz Lew powiedział, iż na posiedzeniu komisji był przedstawiony projekt łącznie z opinią mecenasa Dariusza Olszaka. Radny głosował za, a przekonał radnego do tego Mecenas mówiąc wyraźnie, iż p. Król nie jest właścicielem nakładów. W umowie sprzedaży pomiędzy Hortexem, a p. Królem nie ma mowy o sprzedaży nakładów, tylko o odstępnym za zbycie. Radny prosi, aby Mecenas Olszak powtórzył swoje stanowisko.

Radny Zbigniew Bojkowski powiedział, iż sądził że na początku otrzymamy odpowiedź od panów mecenasów, która nas upewni w czynieniu tego, co jest przedmiotem sesji. Radny zapytał, czy do tej pory nie stać nas było na klarowną wykładnię prawa w tym temacie. Sprawa nie jest dzisiejsza, należy przeczytać wykładnię poprzednich mecenasów.

Mecenas Dariusz Olszak powiedział, iż jest taśma z nagraniem jego wypowiedzi. Mecenas twierdzi, iż człowiek, który obecnie jest dzierżawca nie nabył nakładów, a nabył prawo do posiadania. Nie było mowy w trakcie rozmów z Wojewodą, aby Wojewoda przekazał nam majątek z nakładami.

Radny Zbigniew Piórkowski powiedział, iż po sprzedaniu majątku możemy sprzedać majątek cały i nie mamy zobowiązań wobec nikogo. Radny prosi o zaprotokołowanie, iż uchwała jest dobrze napisana.

Mecenas Dariusz Olszak powiedział, iż nie mówiła, aby uchwała była źle zapisana. Mecenas ją podpisał, a panowie radni mają wątpliwości.

Radny Zbigniew Bojkowski powiedział, iż radnego interesuje wykładnia prawna taka jaka powinna być. Radny ma pretensje, iż Zarząd nie dał jednoznacznej odpowiedzi.

Radny Zygmunt Sztabiński wnioskuje do Starosty o przedstawienie rozmowy z p. Król

Starosta nowodworski Mirosław Molski powiedział, iż Zarząd poprosił p. Króla w obecności prawników obydwu stron oraz geodety o rozmowę. Celem było przekazanie przez p. Króla dodatkowych dokumentów w odpowiednim terminie. Starosta prosi o inne myślenie, a mianowicie Zarząd zwrócił się do Rady o to, aby przyjęła nieruchomość. I tak jak zostało napisane w punkcie 1 uchwały tak jest w istocie. Jeżeli zdarzą się dodatkowe okoliczności będziemy je pokonywać. Rada upoważnia Zarząd do dokonania czynności prawnych. Ten półroczny okres jest nam potrzebny do tego, aby nie płacić podatków. Dwa miesiące opóźnienia, będzie stratą dla Powiatu.

Radny Zbigniew Bojkowski powiedział, iż radnemu chodzi o to, że od pół roku nie ma wykładni prawnej czy p. Królowi należą się nakłady, czy nie.

Radny Grzegorz Lew powiedział, iż Zarząd do tej pory nie mógł zajmować się tymi sprawami, bo nie byliśmy właścicielami tego terenu. Od momentu przyjęcia uchwały można począć działania.

Dyskusja

Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski wyjaśnił, iż Starosta występuje w podwójnej roli. Również jako przedstawiciel Skarbu Państwa.

Pan Kazimierz Król powiedział, iż Hortex Holding ogłosił przetarg na sprzedaż nieruchomości. Przetarg był otwarty. Pan Król wziął w nim udział i nabył nakłady w postaci budynków, dróg itd. Część domków jest na gruntach Lasów Państwowych, a część na tej nieruchomości. Pan Król wyjaśniał sprawę przez 4 lata, aby Hortex Holding zrzekł się na Skarb Państwa gruntów. Należności w stosunku do firmy Hortex zostały uregulowane na co p

Król na poświadczenia. Wielu prawników się na temat nakładów wypowiedało i p. Król nie traci do nich prawa. Umowa dzierżawy jest do końca listopada.

Radny Zbigniew Piórkowski powiedział, aby zaprotokołować opinię prawną z niej wynika, iż nie musimy dzielić tego majątku, w całości sprzedać nie mając zobowiązań.

Mecenas Dariusz Olszak zaprotestował wobec wypowiedzi radnego, gdyż Mecenas w ten sposób nie powiedział. Mecenas mówił tylko o nakładach, a nie o dzieleniu. Na dzień dzisiejszy nie ma nakładów, jest przeniesienie prawa posiadania.

Dyskusja

Kwestią jest to, czy rada przyjmie to uchwałę, czy nie.

Radny Zbigniew Bojkowski zapytał się p. Króla o:

- Kiedy została zawarta umowa pomiędzy Starostą, a Panem.

Pan Król odpowiedział, iż zaszłego roku we wrześniu.

Radny Zbigniew Bojkowski zapytał, ile pan posiada domków na naszej – Skarbu Państwa nieruchomości.

Pan Król odpowiedział, iż około 38 domków.

Radny Zbigniew Bojkowski powiedział, iż naliczył 36 po linii. Radny Powiedział, iż operat zrobiony jest do całości, nie ma rozgraniczenia. Radny powiedział, iż p. Król ma prawo domagać się zwrotu nakładów.

Radny Tomasz Terendy nie sądzi, iż samorząd dopłaci do tej nieruchomości, jeżeli ktoś ją przejmie.

Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Wyrzykowski odczytał treść uchwały (zał. nr 4).

Głosowanie Jednogłośnie za

4.2 wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości

(zał. Nr 5)

Stanowiska Komisji Stałych

1. Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu- 4 za
2. Komisja samorządowo- Społeczna- 4 za, 1 wstrzymujący się
3. Komisja Oświaty- 3 za

Radny Zbigniew Piórkowski wnioskuję o wykreślenie § 3 uchwały.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski powiedział, iż tryb przetargu obowiązuje zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami. § 3 jest zbędny.

Radny Grzegorz Lew powiedział, iż w tym zapisie chodzi o to, iż jeżeli będzie za mała cena, to Zarząd będzie mógł odwołać przetarg.

Mecenas Dariusz Olszak powiedział, iż zapis § 3 nie umożliwia Zarządowi drogi nie zgodnej z prawem.

Dyskusja

Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski powiedział, iż zapis w § 3 jest zbędny, gdyż Rada nie ma takiej delegacji, że ma upoważnić Zarząd do takiego działania.

Dyskusja

Mecenas podtrzymuje swoje stanowisko. Ten zapis jest dobry i prawidłowy.

Dyskusja

Głosowaniem nad wykreśleniem § 3 z uchwały

6 za

7 przeciw

wniosek nie przeszedł

Radny Zbigniew Bojkowski zapytał, czy działki są wydzielone poprzednio w planie gospodarowania. Są 4 działki budowlane , a wykazane jest 5. Jedna jest drogą.

Starosta nowodworski Mirosław Molski upoważnił p. Okonia do udzielenia odpowiedzi.

Pan Ignacy Okoń Kierownik Wydziału Geodezji i Kartografii wyjaśnił, iż można w tym przypadku postąpić różnie.

Głosowanie nad uchwałą

12 za

3 wstrzymujące się

uchwała została podjęta

5 Zamknięcie obrad

Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski zamknął obrady XVI sesji Rady Powiatu

Protokołowała

Dobrosława Fila

Podinspektor BRP

podpisał

Przewodniczący Rady Powiatu

Eugeniusz Wyrzykowski

